

УДК100+372.006.03+370

Ольга Микулинская

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ АКТУАЛИЗАЦИИ ХОРЕОГРАФИЧЕСКОГО КУРРИКУЛУМА

*У статті розглядаються сутнісні характеристики феномену «курикулум», співвідношення понять «курикулум» і «освітній стандарт», досліджуються проблеми доцільності і необхідності курикулярного нормування соціально-освітніх відносин, а також визначається і аналізується українська соціально-освітня проблематика в плоскості хореографічної освіти як об'єкт подібного нормування.*

**Ключові слова:** курикулум, курикулярна система, освітній стандарт, соціально-освітні відносини, соціально-освітня проблематика.

Социальная значимость системы украинского образования оценивается не достаточно высоко, существует несоответствие между идеальным содержанием понятия «образование» и его практическим воплощением. Именно качественное нормирование позволит эффективно организовать систему украинского образования. «Стандартизация образования является одной из основных необходимых мер создания образовательного пространства, а также ведущим элементом системы обеспечения качества в высшем (и не только высшем – О. М.) образовании» [5, с. 31].

В современном педагогическом дискурсе все чаще встречается такое понятие, как «куррикулум». Что оно означает, и какие конкретные реалии педагогического процесса требуют его применения и закрепления в современном тезаурусе образования?

Вводя новое понятие в тезаурус отечественной науки, целесообразно соотносить его уже с известными и утвердившимися. Можно (по мысли министра образования Д. Табачника) представить куррикулум как новые образовательные стандарты. Но «куррикулум» шире «образовательного стандарта», так как кроме последнего вмещает в себя и другое содержание. Образовательные отношения можно подразделить на две основные группы: отношения в сфере конституирования содержания образования (тех знаний навыков и умений, которыми должен овладеть учащийся в процессе обучения) и отношения в сфере организации образовательного процесса (создание условий, необходимых для успешной «трансляции» содержания образования от обучающего к учащемуся).

«Вопреки огромному разнообразию понятий «куррикулум», можно с точностью сказать, что куррикулум содержит в себе саму систему целеполаганий, детерминируемых потребностями личности и общества;

механизмы организации процесса обучения и оценивания, а так же наличие нормативных и учебных «документов», которые и являются основой проектирования, организации, оценки и коррекции учебной деятельности в широком смысле» [4, с. 15].

Куррикулум как организующая содержание и процесс образования система учебных программ, планов, методических рекомендаций детально исследован зарубежными (прежде всего американскими) учёными. Получив в первой половине XX века фундаментальное развитие в США, куррикулярная теория впоследствии распространилась в образовательном пространстве Канады, Австралии и стран Европейского Союза.

В соответствии с синергетическим подходом западной научной мысли, актуализируется куррикулярный динамизм, что способствует формированию образовательной системы, чутко реагирующей на малейшие изменения в нестабильной социальной практике. Западная куррикулярная стратегия проявляется в приоритетном развитии индивидуального подхода к процессу обучения. В данном контексте акцент ставится на неповторимости и своеобразии любой отдельно взятой ситуации соприкосновения обучающегося лица с образовательными феноменами [10, с. 206].

До Украины отзвуки прочно укоренившейся в странах западного мира куррикулярной симфонии докатились только в начале XXI века. Первые исследования куррикулума представлены в работах С. Клепко, И. Радионовой, Е. Пометун, О. Ляшенко, Р. Пастушенко, К. Юрьева, О. Овчаренко и др. [2, с. 37, 136, 166].

Процесс превращения действующей, но несостоятельной, образовательной базы в по-настоящему эффективный комплекс образовательных норм и требований (то есть – в куррикулум) сталкивается с необходимостью решения ряда проблем, которыми поражена сфера отечественного образования. Противодействие, оказываемое данными проблемами любым попыткам установить порядок в сфере образования, является преобладающим фактором окружающей среды, в которой должен родиться и функционировать куррикулум. Разрабатывая и внедряя куррикулум, необходимо «знать врага в лицо», то есть, чётко представлять себе круг проблем, препятствующих воцарению порядка в сфере общественно-образовательных отношений. Куррикулум имеет важное значение для любой обучающей дисциплины и хореографии в том числе. Поэтому, цель данной публикации – определение и анализ образовательной проблематики в плоскости хореографического обучения и воспитания, ключом к разрешению которой должен стать куррикулум.

В Украине не совсем отработан механизм, который бы обеспечивал практическую реализацию смысла, вложенного в понятие «образование», а тем более «хореографическое образование», механизм, в системе которого

могли бы слаженно взаимодействовать такие звенья, как разработка содержания образования и внедрение его в образовательный процесс, своевременное обновление учебных программ, создание уместных образовательных документов, дидактических материалов, моделирование рабочих ситуаций и выявление методов их решений, адекватное оценивание результатов процесса учебной деятельности и многое другое. Усугубляется такое состояние хореографического образования еще и тем, что хореографы в большинстве своем специалисты-практики, не желающие выходить за стены своего хореографического зала. А в разработке куррикулума необходимо особое виденье всего образовательного устройства, охватывающее одновременно каждый структурный сегмент, распознающее скрытые (как внутренние, так и внешние системные) связи, виденье, способное узреть полный спектр разнообразия во взаимоотношениях между институтом образования и другими социальными сферами, позволяющее объять и обобщить данную информацию, а обобщив, задать верное направление дальнейшему развитию образовательной сферы в целом и хореографическому образованию в частности.

Качество образования, получаемого учащимися сегодня, должно соответствовать завтрашнему дню. Следовательно, образовательные нормы должны прививать учащимся способность приспосабливаться к ускоряющимся темпам общественного развития. Это – стратегические задачи образовательного нормотворчества, те принципы, те основы, в отрыве от которых куррикулум обречён на неудачу.

В условиях стремительного развития технологий основным императивом куррикулярного бытия становится не терпящая промедлений погоня за социальным временем, успешность которой обусловлена безотлагательным внедрением в образовательный процесс актуальных приёмов, методик и полезных моделей.

В последнее время засилье количественно измеряемого познания вытесняет качественную сторону последнего. В результате, образование перестаёт отражать действительность целиком и быть адекватным многогранности социальной витальности.

Таким образом, на современном этапе развития общества нормирование становится неотделимым от «штампования». Данная ситуация воздвигает перед нормотворчеством (социальным вообще и образовательным в частности) проблему нормативной целостности, которая выражается в приемлемом соотношении количества и качества, потребительства и бескорыстной духовности, штампа и жизненности. Решение обозначенной проблемы можно определить как поиск «золотой середины» между указанными противоположностями. В контексте нормативного баланса существенный интерес представляет мнение специалиста в области

совмещения несовместимых субстанций – музыки и камня – архитектора Г. Б. Борисовского: «Если бы я был поэтом, я возвеличивал бы стандарт в стихах, я представлял бы его в виде доброго гения, имеющего чудодейственную способность делать дорогую вещь дешёвой. Подобно греческому царю Мидасу, который одним своим прикосновением превращал любую вещь в золотую, стандарт делает уникальные изделия достоянием всех. Но часто этот добрый гений своенравен и капризен: стоит нарушить какие-нибудь, пока что, мало известные нам законы и правила, как стандарт наказывает нас, делая вещи хмурыми и убийственно однообразными» [1, с. 5–6].

Одной из основных проблем хореографического образования в нашей стране является некоторая несогласованность усилий разных структур, участвующих в процессе обучения. Известно, что существуют «местные» стандарты на каждом уровне хореографического образования. В данном контексте уместно процитировать размышления О. А. Олекс о несогласованности белорусского института образования (ситуация, сложившаяся в котором, идентична условиям, определяющим функционирование украинской образовательной системы): «...на каждом уровне образования – специфические образовательные стандарты, как по форме, так и по содержанию. Обеспечением их взаимосвязи не занимается ни одна организация» [7, с. 57]. Несогласованность образовательных норм на разных уровнях системы образования продуцирует несоответствие между требованиями, предъявляемыми учащимся и выпускникам, и реальными результатами их обучения, то есть, полученными знаниями и навыками. Таким образом, возникает конфликт между требованиями к дальнейшему продвижению учащихся, будь то внутри системы образования (из хореографических школ или школ искусств в средние специальные или высшие учебные заведения, аспирантуру и т.д.) либо вне системы образования (непосредственное место работы), и объективными достижениями учащихся.

Другими примерами негативного влияния несогласованности образовательных норм на регулируемые ими образовательные отношения служат нижеперечисленные насущные проблемы: коллизии между отраслями сферы образования, антагонизм в преподавании различных дисциплин, противоречия в составлении учебного материала, отсутствие единства и последовательности в процессах формирования, развития и оценивания работников системы образования всех уровней, а так же «несоответствие пропорциональности между государственными и частными учебными заведениями в подготовке профессионалов разных специальностей и учебных стандартов, оптимального соотношения «приём-выпуск» [9, с. 14].

Большим препятствием к становлению качественной системы

хореографічного образования являється несоответствие офіційних нормативних документів (планів, програм) реальному положенню справ в навчальних закладах. К сожалению, відсутня послідовно спланована система хореографічного образования, об цьому свідчить реальний рівень підготовки абітурієнтів, поступаючих в вищі навчальні заклади, (он не відповідає необхідному), незважаючи на те, що в Україні достатньо велика кількість навчальних закладів, які мають хореографічні відділення.

Согласованність і єдність всередині системи освітніх норм відносно не означають, що в різних сферах знання повинні застосовуватися ідентичні нормативи. В українській освіті нерідко трапляються випадки, коли нормування відбувається без урахування відмінностей між галузями. Хореографія, музика, образотворче мистецтво і інші творчі спеціальності вимагають кардинально іншого підходу до складання навчальних планів, ніж технічні спеціальності.

Понимання куррикула як багаторівневої ієрархічної системи дозволяє виділити в його структурі ряд взаємопов'язаних і взаємозалежних підсистем, кожна з яких, тим не менше, знаходиться на своєму місці, має свої цілі, завдання і функції. Ефективність багаторівневої куррикулярної системи напряму залежить від результативності взаємозв'язків між її підсистемами і приймаємими на кожному рівні рішеннями. Застосовуючи до даних взаємозв'язків принципи координації, узгодження і прогнозування взаємодій, можна отримати об'єктивні рішення і, як наслідок, максимально якісне освітнє.

Устремлений в майбутнє об'єктивний куррикулум повинен учити, краще, найбільш успішним способом поєднувати в собі централізоване керівництво освітнім процесом і самостійність навчальних закладів, повинен визначати найбільш доцільні межі такої самостійності і ефективно вносити їх в загальну картину освітніх відносин.

Існує проблема примусового насадження чужорідних стандартів на неготовлений ґрунт українських освітніх відносин. Повсюдне скорочення аудиторних годин на користь самостійних не прийнятно в хореографічній підготовці. При цьому ситуація «недоосвіченості» резонує з перевантаженістю змісту освіти не завжди корисним навчальним матеріалом, який, в першу чергу, не відповідає об'єктивно очікуваному від майбутнього випускника можливостям, во-друге, значно відстає від швидкого темпу сучасного життя. Система української освіти переповнена різного роду директивами, створюючи лише видимість нововведень, а по факту – являючись марною працею по «перестановці місць

слагаемых». В условиях подобных перегрузок и крайне низкого финансирования (что не маловажно) социальный институт образования просто не в состоянии распознать и адекватно воспринять те редкие попытки подлинной модернизации, повышения эффективности, которые время от времени к нему прорываются. Для педагогики важны энтузиазм, самоотдача, человеческий, живой подход. Педагог подобен хореографу, который может отрежиссировать искусную танцевальную композицию, только чувствуя каждое движение души своих танцоров и своих будущих зрителей. Уроки, лекции, семинарские и практические занятия должны разрабатываться и применяться в учебном процессе с такой же виртуозностью, как хореографические постановки на танцевальной сцене. Воспитание педагога-хореографа – это, в первую очередь, воспитание творческой личности, которая обладает определенными навыками. «Свобода педагогического творчества предполагает также и свободу в такой сфере, как разработка учебных программ и учебных планов. Ведь создание мира учебного знания в каждом конкретном случае должно соответствовать, по крайней мере, двум требованиям: содержать общепризнанные культурные коды и открывать перспективу для развития личности» [8, с. 265].

Однако предоставление педагогам кардинальной самостоятельности не станет решением для анализируемой проблемы. Ведь, если каждый из них вознамерится внедрять в образовательный процесс своё собственное понимание принципов, содержания, и приёмов обучения, то лишь усилится беспорядок, нагнетаемый бесконтрольным потоком разнообразных современных методик. Ни одно гениальное произведение искусства не может быть создано без соблюдения его творцом элементарного набора правил и норм. Представим себе групповой танец, в котором каждый исполнитель двигается по собственной траектории, руководствуясь собственными желаниями и видением. Танцевальная композиция распадается, превращается в хаотическое, неразборчивое действие. Подобная участь ожидает и социальный институт образования, если его не обезопасить системой нормирования, т.е. куррикулумом. Задача куррикулума состоит в нахождении золотой середины между спланированной системой норм и требований к образовательному процессу и творчеством педагога.

Система образования фактически не учитывает изменчивого и жесткого по отношению к выпускникам рынка труда. Требования к современному специалисту таковы, что хореограф обязан быть универсальным: обладать высокой технической подготовкой в разных стилях и направлениях хореографии; большое значение приобретают виртуозность и наличие гимнастических и акробатических навыков. Для этого в стенах хореографических заведений необходимы специалисты, работающие на стыке искусства и спорта. Опыт показывает, что студенты бегут в

спортивные школы, чтобы научиться различным акробатическим элементам, которые так популяризируются в телевизионных танцевальных шоу-проектах, или пытаются «трюкачить» самостоятельно (как следствие – повышенный травматизм). Крайне необходим современный багаж знаний психолого-педагогической направленности. К сожалению, существуют клубы, кружки, в которых преподают «учителя», не имеющие соответствующей педагогической подготовки.

В основу куррикулума должен лечь постоянный мониторинг возникающих на рынке труда колебаний спроса на людей с определённой квалификацией. Такие расчёты обязательно должны производиться с перспективой, как на ближайшее, так и на далёкое будущее. Создание широкопрофильных специальностей является приоритетной задачей для куррикулярной политики. Ведь специалисты широкого профиля не исчезнут, в отличие от узкопрофильных специалистов, при изменении жизненных реалий. Поэтому хореограф должен уметь реализовывать себя как педагог, репетитор, постановщик, а также владеть большим диапазоном направлений и стилей хореографического искусства.

В определении принципов формирования и функционирования куррикулярной системы мы солидарны с В. Гапоном, который по результатам сравнения украинской и зарубежной практики в деле нормирования образования выделяет следующие принципы: «единая система стандартов; наличие чётко сформулированных целей и критериев оценки степени их достижения; гибкая система отчётности, которая должна быть доступна общественности, власти, студентам, педагогам, и всем заинтересованным лицам; сопоставление ресурсов, возможностей и достигнутых результатов; полнота и регулярность контроля» [3, с. 10].

Таким образом, куррикулум должен стать действенным инструментом разумной организации образования, результатом конструктивной работы, направленной на получение максимального коэффициента полезного действия от образовательного процесса. Однако это возможно лишь при условии постоянного обновления куррикулума в соответствии с темпами развития общества в целом.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Борисовский Г. Б. Красота и стандарт / Г. Б. Борисовский. – М. : Изд-во стандартов, 1968. – 142 с.
2. Виклик для України: розробка рамкових основ змісту (національного курикулуму) загальної середньої освіти для 21-го століття : матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції 26–27 червня 2007 р., м. Київ. – К. : ТОВ УВПК «Ексоб», 2007. – 428 с.
3. Гапон В. В. Оцінювання освітньої діяльності вищих навчальних закладів: компаративний аналіз та моделі порівняльної педагогіки :

- автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук : спец. 13.00.01 «Загальна педагогіка та історія педагогіки» / В. В. Гапон. – К., 2006. – 22 с.
4. Гуцу В. Проектирование базового куррикулума : методическое пособие / Гуцу В., Кришан А. ; Министерство образования, молодежи и спорта республики Молдова, Институт педагогических и психологических наук, Национальный совет по куррикулуму и оценке. – Кишинев : «Тірсім», 1998. – 119 с.
  5. Кісіль М. В. Якість вищої освіти як предмет філософського аналізу : дис. ... кандидата філософ. наук : 09.00.10 / Кісіль Микола Васильович. – К., 2008. – 200 с.
  6. Клепко С. Ф. Український курикулум у європейському контексті і система оцінювання якості освіти / С. Ф. Клепко // Вісник «Тестування і моніторинг в освіті». – 2008. – № 2. – С. 8–17.
  7. Олекс О. А. Управление развитием образования: организационно-педагогический аспект / О. А. Олекс. – Минск : РИВШ, 2006. – 332 с.
  8. Радіонова І. Американська філософія навчального плану: предметне поле та функціональні можливості / І. Радіонова // Філософські засади трансформації вищої освіти в Україні на початку ХХІ століття / В. Андрущенко, Л. Горбунова, Л. Зязюн [та ін.] ; Акад. пед. наук України, Ін-т вищ. освіти. – Київ : Педагогічна думка, 2007. – С. 256–289.
  9. Сафонова В. Є. Інноваційні основи макроекономічного прогнозування розвитку системи вищої освіти України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.01.01 «Економічна теорія та історія економічної думки» / В. Є. Сафонова. – К., 2006. – 20 с.
  10. Pinar William F. The method of currere / William F. Pinar // *Autobiography, Politics and Sexuality. Essays in Curriculum Theory 1972–1992* / William F. Pinar. – New York [etc.] : Peter Lang, 1994. – P. 19–27.