

Олена Гончарук

## МОВЛЕННЄВА КОМПЕТЕНТНІСТЬ – НЕВІД'ЄМНА СКЛАДОВА ФОРМУВАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ

*У статті розглянуто проблему мовленнєвої компетентності як невід'ємної складової професійної компетентності педагогів, значення мовленнєвої компетентності вчителів у формуванні всебічно розвинутої особистості молодших школярів. Проаналізовано рівень мовленнєвої компетентності студентів педагогічних ВНЗ та запропоновано теоретичні підходи до вирішення проблеми порушення мовно-мовленнєвої правильності.*

**Ключові слова:** мовленнєва компетентність, мовна компетентність, правильність мовлення.

Сучасні вимоги до професійної кваліфікації конкурентноспроможного педагога передбачають мовно-мовленнєву компетентність у процесі професійної діяльності. Одне з основних завдань педагогічних ВНЗ – формування мовленнєво компетентного фахівця, оскільки реалізація набутих теоретичних та практичних педагогічних умінь та навичок, спрямованих на вирішення завдань освіти, виховання і розвиток молодших школярів у процесі навчання немислима без одного із провідних методів навчання (за джерелами передачі і характером сприйняття інформації) – словесного. Головними елементами цього методу є пояснення, інструктаж, розповідь, лекція, бесіда, самостійна робота з підручником [1]. Сучасна дидактика надає великого значення словесним методам навчання, але не ізольовано від інших методів навчально-пізнавальної діяльності, а в тісному взаємозв'язку [1]. Живе слово мовленнєво компетентного педагога є не тільки засобом передачі знань, формування наукового світогляду, позитивних якостей особистості, воно виконує функцію емоційно-естетичного впливу у формуванні всебічно розвинутої особистості молодших школярів. Для початкової ланки саме вчитель є зразком наслідування. Тому рівень сформованості мовленнєвих умінь та навичок учнів початкової школи є показником рівня мовленнєвої компетентності вчителя.

Вагомі наукові здобутки у вирішенні проблеми формування мовленнєвої компетентності отримали Т. Донченко, Л. Мацько, В. Мельничайко, А. Нікітіна, Л. Паламар, М. Пентилюк, Л. Скуратівський, Л. Струганець, Г. Шелехова та ін. [1]. У своїх працях вони підкреслюють специфіку мовленнєвих умінь як прояв професіоналізму, визначають

структуру і зміст комунікативності, де мовлення є домінуючим компонентом, необхідним у педагогічному процесі, пропонують методику управління процесом формування мовленнєвих умінь у системі навчання студентів філологічних та нефілологічних спеціальностей, звертаючи увагу на основні найбільш уживані порушення мовних і мовленнєвих норм у комунікативному розвитку особистості. Аналізуючи сучасну теорію і практику мовленнєвої підготовки майбутніх учителів, вважаємо, що теоретичні засади формування у студентів мовленнєвої компетентності вивчено недостатньо. Існує нагальна потреба опрацювання та поширення результатів відповідних досліджень і досвіду з цієї проблеми в освітньому процесі вищих навчальних закладів, об'єктивної оцінки пропонованих технологій навчання і вивчення можливих шляхів удосконалення якості професійної мовленнєвої підготовки випускників вищої школи. Тому метою нашої статті є виявлення основних порушень мовних норм студентами педагогічних закладів в усній мовленнєвій діяльності.

Мовленнєва компетентність – це вміння використовувати мовні засоби, адекватні меті спілкування [2], та доречно послуговуватися вербальними виражальними засобами.

Мовна компетентність – це усвідомлене засвоєння мовних норм, що склались історично у фонетиці, лексиці, граматиці, орфоєпії, семантиці, стилістиці й адекватне їх застосування в будь-якій людській діяльності при використанні певної мови [3]. Цей вид компетентності властивий високоосвіченій, культурній людині, сформованій особистості.

Мовленнєві вміння вчителя – об'єктивна ознака його готовності до професійної діяльності.

Із поняттям мовленнєвої компетентності тісно пов'язане поняття культури мови та мовлення. Культура мови – це рівень володіння нормами усної та писемної літературної мови, а також свідоме, цілеспрямоване, майстерне використання мовно-виражальних засобів залежно від мети й обставин спілкування [5]. Оскільки мова є універсальним засобом спілкування, нагромадження й передавання інформації, навчання, виховання та формування внутрішнього світу, вона немислима без належної культури мовлення. Культура мовлення виявляється у таких комунікативних аспектах: правильність, точність, логічність і послідовність, виразність та образність, багатство, доречність, доступність, достатність, змістовність, емоційність, естетичність, дієвість [5].

Формування мовленнєвої компетентності майбутніх фахівців значною мірою залежить від основної, на нашу думку, комунікативної якості мовлення – правильності (дотримання норм сучасної літературної мови в процесі суспільного спілкування [5]). Норма літературної мови – реальний, історично зумовлений і порівняно стабільний мовний факт, що відповідає системі та нормі мови і становить єдину можливість або найкращий для конкретного випадку варіант, відібраний суспільством на

певному етапі його розвитку із співвідносних фактів загальнонародної (національної) мови у процесі спілкування [4]. Розрізняють такі структурно-мовні типи норм: орфоепічні – встановлюють правильність вимови звуків та звукосполучень; акцентологічні – регулюють правильність наголошування слів; лексичні – правильність слововживання; графічні – позначення звуків на письмі; орфографічні – передача звукової мови (слів і їх форм) на письмі; граматичні – норми вживання граматичних форм слів, побудови словосполучень і речень; пунктуаційні – регулюють постановку розділових знаків у писемному мовленні; стилістичні – регулюють підбір мовних засобів відповідно до умов спілкування [6]. Дотримання мовних норм становить основу мовленнєвої компетентності.

Фонетична компетентність складається з двох складових: орфоепічної й акцентологічної. Основними порушеннями орфоепічних норм у мовленні студентів є невластива українській мові пом'якшена вимова шиплячих звуків, наприклад: [úч'е<sup>н</sup>'], [шч'аслúви<sup>й</sup>], [ч'есни<sup>й</sup>] і под. Така вимова шиплячих приголосних виправдана лише у препозиції шиплячих до звука [i], наприклад, [ж'інка], [ш'іс'т'] та у словах, у яких відбувається подовження шиплячих, наприклад: *ніччю* [n'íч':y], *ніччю* [n'íч':y], *подорожжю* [pódорож':y].

Специфічною рисою української орфоепії є дзвінка вимова приголосних [б], [д], [д'], [з], [з'], [г], [г], [ж], африкатів [дз], [дз'], [дж] у кінці складу та слова [7]. Порушення майбутніми педагогами вимови дзвінких приголосних у кінці складу та слова може негативно вплинути на формування орфографічної грамотності молодших школярів, особливо у період навчання грамоти, коли провідним принципом навчання орфографічно правильного письма є фонетичний принцип правопису. Наприклад, при порушеній вимові вчителем слова *берізка* [бе<sup>р</sup>'іска] учні 1 класу можуть допустити орфографічну помилку у процесі написання лексеми, бо у період грамоти школярі якчують, так і пишуть.

Порушенням орфоепічної компетентності студентами-практикантами є нехтування асиміляційними процесами в українській мові. Найчастіше у мовленні майбутніх педагогів помічено побуквену вимову дієслів, що закінчуються на *-ться*, *-шся*. Наприклад, слово *відчиняється* вимовляють [в'іч:и<sup>н</sup>'а́йе<sup>н</sup>'т'с'а], слово *вмиваєшся* вимовляють [ўми<sup>е</sup>'ва́йе<sup>н</sup>'ш'с'а]. Згідно з орфоепічними нормами буквосполучення *-ться*, *-шся* вимовляються як [ц':a], [с':a]. Отже, нормативною є вимова [в'іч:и<sup>н</sup>'а́йе<sup>н</sup>'ц':a], [ўми<sup>е</sup>'ва́йе<sup>н</sup>'с':a].

Порушення акцентологічної норми у мовленні студентів спостерігаємо в таких найбільш уживаних словах: *черговий*, *завдання*, *закладка*, *хабс* (безлад), *одина́дцять*, *чотирна́дцять*, *урочи́стий*, *озна́ка*, *о́лень*, *катало́г*, *спіна*, *віпадо́к*, *зага́дка*, *зв'я́зне мовлення*, *ота́ман*, *зао́чі*, *санкі́*, *ліка́рська* (рослина), *чорно́зем*, *ро́збір* (але у *розбо́рі*, *розбо́ром*, *розбо́ри*), *течія'*, *русло́*, *жалюзі́*, *вира́зне читання*, *вишіванка*, *відоми́сть*

(документ), *відомість* (інформація), *байкі* (мн.), *дочка*, *дівка*. Звертаємо увагу на іменник *віри*, який у всіх формах має наголос на першому складі, чого не завжди дотримуються майбутні педагоги.

Лексична некомпетентність проявляється у вживанні русизмів, діалектизмів і тавтологічних сполучень слів. Тому на заняттях у ВНЗ викладачам потрібно звертати увагу на використання у мовленні таких слів: *трапляються* помилки (а не зустрічаються), *упродовж* уроку (а не на протязі), *отримувати* (одержувати) оцінку (а не діставати чи заробляти), у *січні* (а не у січні місяці, бо слово *січень* використовуємо лише як назву одного з місяців), *відчиняти* двері (а не відкривати), *вимикати* світло (а не виключати), *викликати* до дошки (а не визивати), *довкілля* (замість навколишнього середовища), *таця* (а не піднос), *буханець* (а не буханка хліба), лікар дав *висновок* (а не заключення), *наступного* разу (а не слідуєчого), *розгорніть* підручник (а не відкрийте), *покладіть* руки на парту (а не положіть), *піднесіть* руку (а не підніміть), *перегорніть* сторінку (а не переверніть), не *заважай* товаришеві (а не мішай), *відповідь правильна* (замість вірна), *розплющити* очі (замість розкрити), *переплутати* терміни (а не перепутати), *нині, тепер, наразі* (а не на даний час), *навіть* (замість даже), *м'який* (замість м'який), *трішки* (замість трошки), *ставитись* до людей (а не відноситись).

Також варто звернути увагу на вживання слів *скільки, котра* і *яка* з лексемою *година*. В українській мові запитання «*Котра година?*» вимагає у відповідь точного позначення часу, наприклад, *сімнадцята тридцять* (звертаємо увагу, що на позначення годин уживаємо порядковий числівник, а на позначення хвилин – власне кількісний). Відповідь на запитання «*Яка година?*» позначає частину доби, наприклад, *вечірня* (вранішня, обідня). Відповідь на запитання «*Скільки годин?*» – позначення кількості часу, наприклад: «*Скільки годин залишилося до початку урочистостей?*», «*До початку урочистостей залишилося три години і сорок хвилин*».

Досить часто студенти використовують у мовленні сполучення слів *самий перший* чи *найперший*, *самий останній* чи *найостанніший*. Це суперечить лексичним та морфологічним нормам. Правильно: *перший, останній*.

Порушення морфологічних норм відбувається під час зв'язку деяких іменників з іншими частинами мови. Потрібно звертати увагу на рід іменників під час конструювання мовлення. Наприклад: *красивий тюль* (О. в. тюлем), *нестерпний біль* (болем), *сильний нежить* (нежитем), *злий собака*, *далекий Сибір*, *сміливий какаду*, *шимпанзе* і под. [7].

Під час творення форм давальних відмінків іменників II відміни чоловічого роду назв істот та неістот мовленнєво компетентному педагогу треба пам'ятати про паралельні закінчення іменників *-у (-ю), -ові, -еві (-єві)* та враховувати у процесі мовлення закони милозвучності української

мови. Іменники II відміни чоловічого роду назви істоти у формі Д. в. однини мають закінчення *-ові, -еві (-єві)*, а іменники назви неістоти *-у (-ю)*. Отже, потрібно вживати *директорові, учневі, класу, заводу і под.*

Слова-звертання використовують у формі Кл. в., тому майбутні педагоги повинні звертати увагу на закінчення іменників власних назв у Кл. в., наприклад: *Наталко, Маріє, Галю, Ілле, Василю, Олегу.*

Грамматична некомпетентність проявляється також у творенні форм ступенів порівняння прикметників та прислівників, наприклад, більш точніший, найбільш виразніше. Такі форми прикметників та прислівників є порушенням морфологічної норми творення складеної форми вищого та найвищого ступенів порівняння якісних прикметників та якісно-означальних прислівників. При творенні таких форм відсутні у прикметниках та прислівниках суфікси *-и-, -іи-*. Отже, *більш точний, найбільш виразно*. Під впливом російської мови інколи в мовленні з'являється сполучення зі словом *самий* (самий розумний). Це також суперечить морфологічній нормі творення форм ступенів порівняння прикметників та прислівників.

На уроках математики у початковій школі студенти часто утворюють неправильні відмінкові форми числівників. Тому у ВНЗ доречно збільшити кількість практичних занять, відведених на вивчення теми «Особливості відмінювання власне кількісних та дробових числівників». Труднощі виникають при творенні відмінкових форм складних числівників, що закінчуються на *-десят, -сот*. Наприклад, *п'ятидесяти, шестистами* (правильно: *п'ятдесяти, шістьмастами, шістьомастами*). Мовленнєво компетентний студент уміло використовує паралельні форми числівників, наприклад, *п'яти і п'ятьом, п'ятьмастами і п'ятьомастами*. Часто порушують норми сполучення числівників з іменниками. Числівники *два, три, чотири* поєднуються з іменниками у формі множини, наприклад: *чотири учні* (а не *учня*), *три товариші, два заводи*.

Під впливом діалектного мовлення відбувається порушення в утворенні відмінкових форм займенників III особи, наприклад: *про його, єю* (правильно *про нього, нею*). Особливістю відмінювання особових займенників *він, вона, воно, вони* є поява в них після прийменників та в орудному відмінку початкового *н* [7].

Порушення граматичної норми зафіксовано у поєднанні слів способом керування та у використанні прийменників як засобу зв'язку слів у словосполученнях. Правильними є словосполучення *вибач мені* (Д. в.), *витерти дошку, стерти з дошки, пам'ятник Шевченкові, захворіти на грип, піти по воду, розмовляти українською чи по-українськи, живемо в Україні, відсутній через хворобу, близько першої години* [7].

Синтаксична некомпетентність студентів виявляється у використанні в мовленні інверсійних та багатокомпонентних речень, що ускладнює сприйняття інформації молодшими школярами.

Отже, висновуємо, що мовленнєва компетентність педагога – складова його професійної компетентності, а недотримання та порушення вчителем мовно-мовленнєвих норм може стати причиною низького рівня мовно-мовленнєвого розвитку учнів початкової школи і мати негативний вплив у навчально-пізнавальній діяльності молодших школярів. Тому студенти педагогічних закладів повинні досконало знати норми сучасної української літературної мови, уміти користуватися академічними лінгвістичними словниками української мови, стежити за правильністю усного мовлення.

### **СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Фіцула М. М. Педагогіка : навч. посібник / М. М. Фіцула. – К. : Академвидав, 2007. – 560 с.
2. Горошкіна О. М. Теорія і практика навчання української мови в старших класах / О. М. Горошкіна, Л. О. Попова, А. В. Нікітіна. – Х. : Вид. група «Основа», 2012. – 171, [5] с. – (Б-ка журн. «Вивчаємо українську мову та літературу»; Вип. 1(98)).
3. Гриценко Т. Б. Українська мова та культура мовлення : навч. посібник / Т. Б. Гриценко. – К. : Центр навчальної літератури, 2003. – 536 с.
4. Струганець Л. В. Культура мови. Словник термінів / Л. В. Струганець. – Тернопіль : Навчальна книга – Богдан, 2000. – 88 с.
5. Бабич Н. Д. Основи культури мовлення / Н. Д. Бабич. – Львів : Світ, 1990. – 232 с.
6. Климова К. Основи культури і техніки мовлення / К. Климова. – К. : Ліра-К, 2007. – 240 с.
7. Ющук І. П. Українська мова : навч. посібник / І. П. Ющук. – К. : Либідь, 2005. – 640 с.